

---

# 心理学是圣经的第 67 本书吗？

**Matt Waymeyer**

俗话说，所有的真理都是上帝的真理。这一观点表面看来似乎是公理性的主张，但其问题不仅在于它的说法模棱两可，而且还在于人们利用这句话来证明使用圣经之外的源头（比如心理学）来解决属灵问题的合理性。尤其在基督教辅导学领域的融合主义者之间，这一观点得到普遍认同。融合主义的观点是，只有把圣经和心理学融合起来成为一个统一的整体，才能进行真正有效的辅导事工。这实在是将单靠圣经对属灵成长就已足够的观点的恶意攻击。

## 心理学作为普遍启示（general revelation）

但是这到底和“所有真理都是上帝的真理”的观点有什么关系呢？融合主义者的观点如下：因为上帝通过两种方式启示他自己，即**特殊启示**（圣经中记载的命题式真理）和**普遍启示**（神在创造万物的过程中所包含的非命题式真理）。普遍启示就是，造物主委托人可以通过像心理学研究等方式去调查并发现真理，而这类研究结果应该被认为是来自上帝的。因此，**单靠**圣经并不够，而是如 John H. Coe 断言的那样：“只有当所有形式的启示都一并考虑时，我们才能说启示是充分的。”简单来讲就是，所有的真理都是上帝的真理，因此我们都应接受，无论它是存在于圣经中（特殊启示）还是存在于心理学研究中（普遍启示）。

不同的融合主义者已经用各种各样的方式明确表达出上述观点。注意下列例子中表达神的启示时的用辞：

- **Larry Crabb**：“所有的真理当然都是从上帝而来。普遍启示的教义为以下观点提供了依据，即越过圣经中的命题式启示进入科学研究的世俗世界以期寻找真实可用的概念。”
- **Bruce Narramore**：“福音派教会有一个大好的机会，可以把上帝话语的特殊启示和从心理学科学和专业研究而得的普遍启示结合起来。这种融合的最终结果是能够更广泛、更深刻地思考人生。”
- **Gary Collins**（解释他辅导别人的方式）：“我的特殊启示（圣经）的知识，应该与我的普遍启示（上帝通过我对心理学、生理学、辅导、康复和其他领域的研究而教导我的关于他的世界）的知识结合在一起。”

- 
- Eric L. Johnson: “尽管人们对于现代心理学的研究内容和实践有偏见, 认为它们是非基督教的, 但是神也确实通过世俗心理学家的劳动成果, 对人类大脑、学习行为、人类发展、动机、社会影响、非正常形态, 甚至是一些有益的辅导实践都有诸多的揭示。”
  - Stanton L. Jones 和 Richard E. Butman: “就像雨下给义人, 也下给不义的人, 真理也是一样, 这个过程被神学家称为上帝的普遍恩典。《罗马书》第 1 章说, 上帝甚至向不信他的人启示关于他属性的基要真理(罗 1:19)……如果我们懂得上帝对于真理的忠告, 我们就应该致力于寻求这真理, 无论这真理是在哪里发现的。有时, 我们是从非信徒的缜密的、有洞察力的著作中发现的。”

## 根本缺陷

乍一听这个观点是符合圣经的, 但是它存在一个根本缺陷: 心理学的研究结果不能被简单归类为普遍启示。圣经明确定义, 普遍启示是神普世性的自我揭露, 他在所有时代中向全地所有人启示自己。(诗 19:1-6; 罗 1:18-23; 2:14-15; 徒 14:17)。具体而言, 这个启示的方法是上帝的创造(诗 19:1-6; 罗 1:19-21)、上帝的供应(徒 14:17)和人的是非之心(罗 2:14-15); 这个启示的对象是所有人, 无一例外(诗 19:4、6; 罗 2:14-15; 徒 14:17); 这个启示的内容是关于上帝的真理——他的存在(罗 1:19-25)、他的荣耀(诗 19:1a; 罗 1:19-23)、他的权能(诗 19:1b; 罗 1:20)、他的美善(徒 14:17)和他的律法(罗 2:14-15); 这个启示的结果是, 不信神的人行不义阻挡真理, 因此神任凭他们堕落。(罗 1:18-25)。

此外, 我们来思考一下普遍启示和现代心理学的见解之间的巨大差异。**第一**, 这些观点来自人类发现而不是神的启示。因为启示是上帝通过特殊途径向人们表露或者启示他自己, 而不是人通过自己的调查研究获取的。心理学家们的发现不能被认为是普遍启示。

**第二**, 普遍启示的对象是全人类, 这包括古今中外任何地方的任何人。与之相比, 心理学的研究结果只是在特定时间特定地点被部分人发现和掌握, 其在世的时间仅仅是 150 年。这样看来, 世俗心理学家的见解并不像普遍启示那样被全人类共同掌握。

**第三**, 不信者阻挡神通过普遍启示显明的真理, 相反他们却相信并且接受心理学研究的成果, 而这些成果是源于他们自己发明的道理。

**最后**, 普遍启示的实际内容是两者最重要的不同点。普遍启示是专门传达上帝的属性和特征的真理。与之不同的是, 世俗心理学家的调查结果则将注意力集中在人的本性和人与他人之间的关系。这从本质上就排除了将心理学观点纳入到普遍启示范畴的可能性。就像 Robert L. Thomas 所写的: “一切扩大普遍启示范畴以包含除上帝之外的关于创造、人类和其他的信息和理论的工作, 都是圣经反对的。”因此, 把诸如心理学之类的社会科学的调查结果归入普遍启示的范畴, 这不符合圣经的教导。

---

## 问题的症结

就像 Thomas 总结的：

源自世俗领域的知识和发现都不属于上帝所启示的真理范畴，因此不应该与上帝的特殊启示相提并论。这些知识和发现看上去似乎对某个或另一个世代有益处，并且因此暂时地被奉为真理，但是它们必须时刻接受检验，因为它们缺乏上帝启示的真理的确定性和权威性。

由此我们可以看到问题的症结。融合主义者把世俗心理学的研究成果偷偷归入普遍启示的范畴。人的理论时刻变化会出现错误，而神的话语和真理永恒不变且绝对可靠，融合主义者却把前者抬高到和后者一样的权威高度，甚至好像心理学是圣经里的第 67 本书。这真是大错特错。

就像 Douglas Bookman 认为的：“把人的发现归入普遍启示的范畴就是把人的观点冠以上帝的名。”因此，当人的发现被归入为神的启示时，它们当然是正确的且有权威的，并且不应受质疑，更确切地说是可相信的并应顺服。

最终结果就是人们不仅误以为心理学研究的成果很有效，而且还缺少任何真正的问责制，因为质疑这些发现就等同于质疑神的启示。这样一来，很多不符合圣经的理论就能隐藏在这句“所有的真理都是自上帝而来”的格言后面，以避免圣经的详细检查。我们最好回到对神学定义的范畴合乎圣经的理解上来，并且拒绝西格蒙德·佛洛伊德（Sigmund Freud）和其继承者关于上帝启示的标准的错误思想。

进入 [yanjinggongju.com](http://yanjinggongju.com)，浏览免费研经资源。